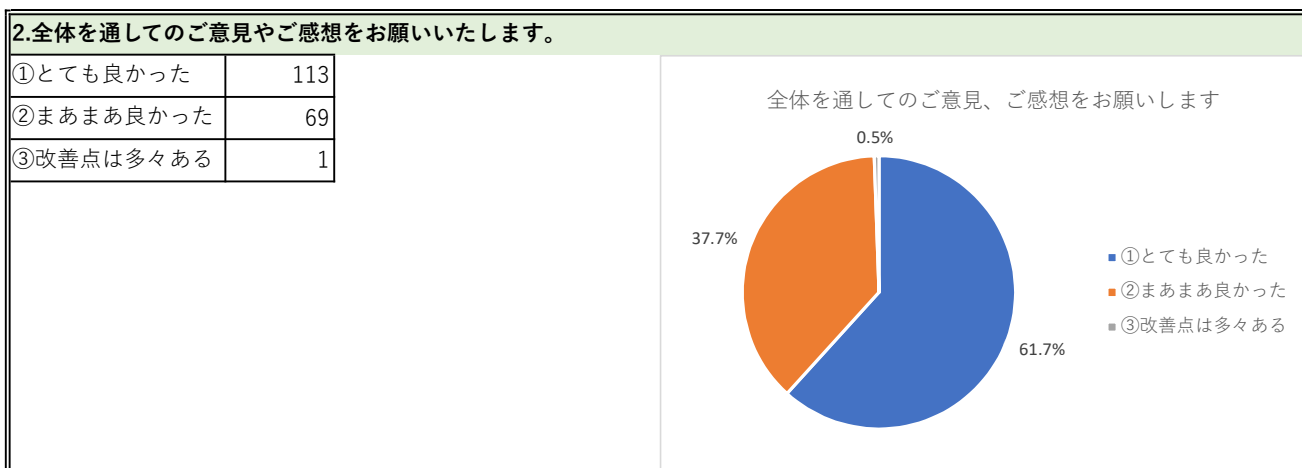
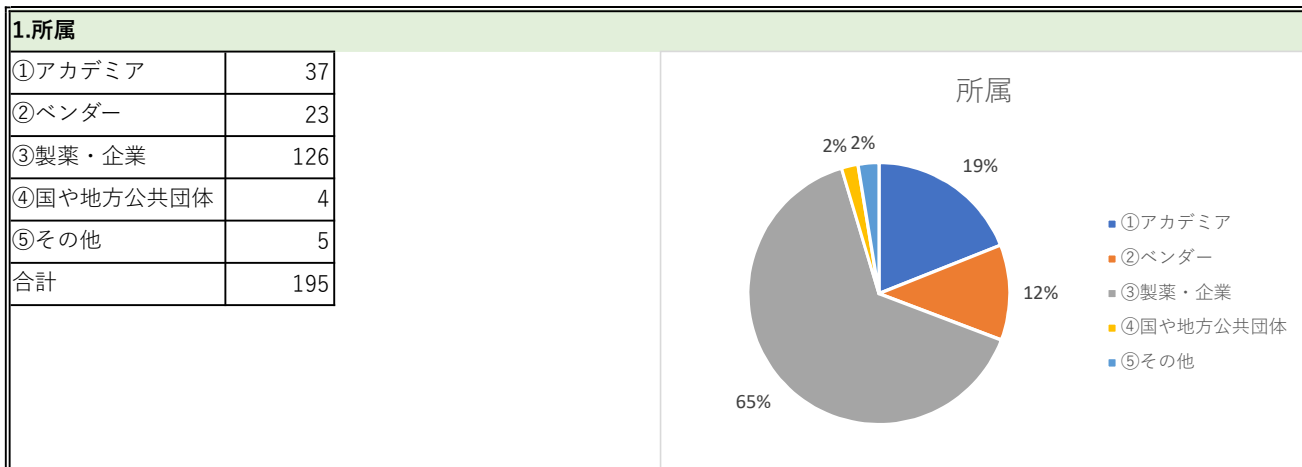


第10回スクリーニング学研究会 アンケート集計

2020.1.22

スクリーニング学研究会事務局



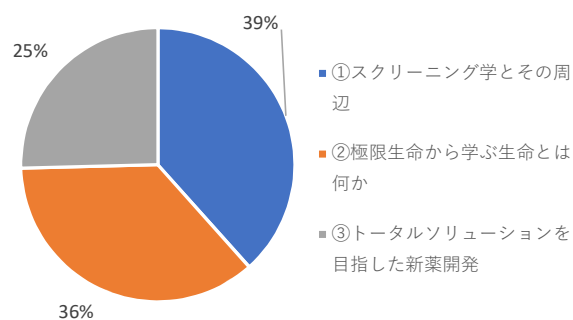
感想・意見

- ・ 同業者と意見交換できるのが有意義です
- ・ 時間がタイトだった
- ・ 様々な分野の方と話せて良かったです
- ・ WSの時間を増やして欲しい
- ・ 天然物のWSの事前打ち合わせのため事務局に403号室を14:00から使わせてほしいと申し入れたが14:20まで前のセッションが伸びてしまい打ち合わせ時間が減ってしまった
- ・ Screeningと少し異なる発表も面白かった
- ・ 講演や発表の時間超過は何とかしていただきたい。時間の割り振りがタイトなのに余計タイトになるのは疲れる。
- ・ コーヒーやお茶を飲みながら展示ブースやポスターを見て回れたのは良かった。
昼食のタイミングが早く夕方におなかが空いてしまった。
- ・ 表彰者全員に一言を求めるのは少し長いと思う
- ・ 高井先生の講演しか聞けませんでした、とても面白く参考になりました
- ・ 畑違いかとは思いますが、高井先生のお話がとても良かったです
- ・ 新井先生、高井先生のお話は大変楽しかった
- ・ 高井先生のご講演は非常に良かったです。もう少しゆっくり聞きたかった

3.全体講演について、有意義あるいは参考になった講演にチェックをお願いします

①スクリーニング学とその周辺	124
②極限生命から学ぶ生命とは何か	117
③トータルソリューションを目指した新薬開発	82

全体講演について有意義・参考になった講演



感想・意見

- ・異分野の話聞いたのは大変有意義でした。宇宙生物学にも興味がある自分としては、特に高井先生の話はとても面白かったです。
- ・午前中の新井先生、高井先生の話が面白かったので最高の1日のスタートでした。
- ・高井先生のお話は全体的に面白かった。また古細菌の培養を12年続けた上にそこから真核生物の進化？について解明できそうというのがすごいと思った。腰を据えて研究する重要性を学んだ。
- ・新井先生の話はスクリーニング学創世期のことが述べられていて大変興味深かったです。勉強になりました。
- ・第2講演について聴く前は講演内容のギャップと不安を覚えていたが、大変楽しく聴かせていただきました。
- ・ポスター紹介の時間を守っているので、全体講演の時間も守ってほしい
- ・スクリーニングに対してどうアプローチしてきたのかの歴史が分かりました
- ・薬剤師の働き方の見直しは興味深かったです。対物→対人への進化etcを法改正の視点からこの場で話されていることがつながっている世界だと実感しました
- ・高井先生の発表が非常に面白かった。
- ・Screeningと少し異なる発表も面白かった
- ・新井さんのお話はいろいろと振り返るきっかけとなりました。非常に興味深かったです
- ・微生物を活用する業務している身としては生命の生きる意味から学ぶことが重要だと考えさせられる発表だった
- ・学会に即した講演だったのか疑問
- ・視野を広げることに役立った
- ・アーキアの培養は鳥肌が立った。ガニメデなどの菌について聞いたかった
- ・セミナーを2つにして最初のみ固めて実施の方が分かりやすいと感じた
- ・極限生物の話が面白かった
- ・他企業の話が有益だった
- ・国が考えていることを実際に聞くことがあまりないので、聞けて良かった
- ・いずれも異なった視点で面白い
- ・とても面白かった、興味出た
- ・刺激的で良かった
- ・全体講演は2題でも良かった気がしました
- ・新井先生の話聞いて懐かしかったです（歴史を振り返れて良かったです）
- ・高井先生の躍動的な話が聞けて良かったです。法改正の内容の思いが理解できて良かったです。
- ・いろいろな話が聞けた

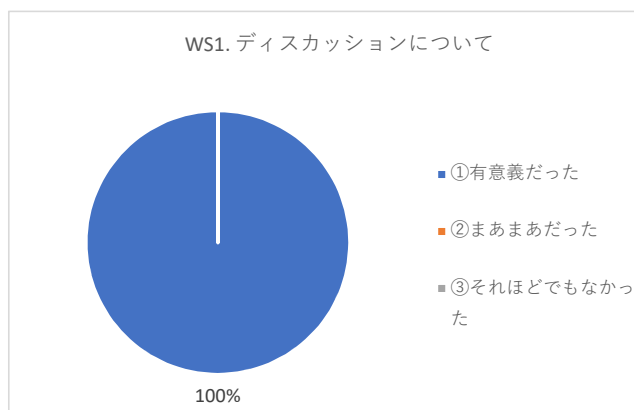
4.WS Trackについて

WS1(Affinity Selection 入門)

アカデミア：4名/製薬・企業：9名/その他：1名

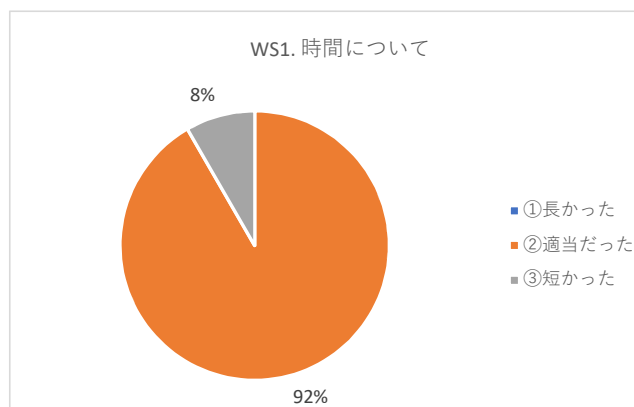
i. ディスカッションは参考になりましたか？有意義でしたか？

①有意義だった	13
②まあまあだった	0
③それほどでもなかった	0



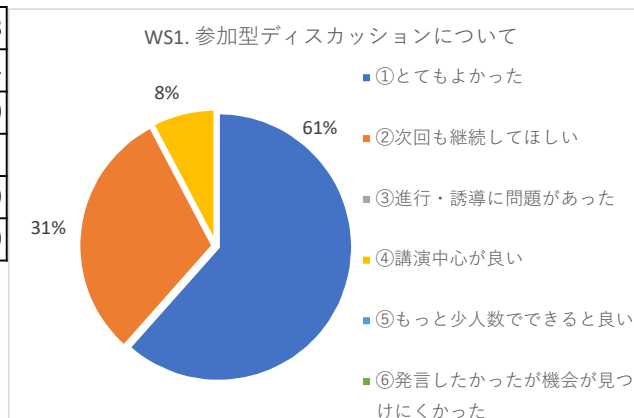
ii. 時間についてはいかがでしたか？

①長かった	0
②適当だった	11
③短かった	1



iii. 参加型ディスカッションの場をどう思いますか

①とてもよかった	8
②次回も継続してほしい	4
③進行・誘導に問題があった	0
④講演中心が良い	1
⑤もっと少人数でできると良い	0
⑥発言したかったが機会が見つけれなかった	0



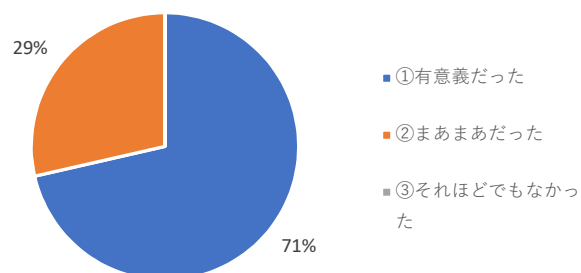
感想・意見

- ・ いつもどれに参加するか迷います。HPで内容を見る時に都度戻らないといけないので見づらいです。
 - ・ 知らないテーマを覗いてみたいと思っているときに要求される要件が厳しく敷居が高く感じます。
 - ・ Affinity Selection入門は講義形式でしたが、初心者ということもありその形式で良かった
- 大変勉強になりました

i. ディスカッションは参考になりましたか？有意義でしたか？

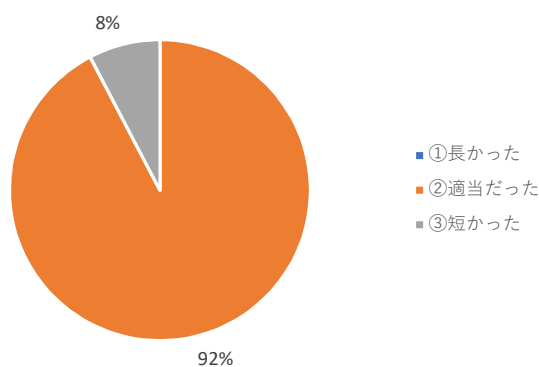
①有意義だった	10
②まあまあだった	4
③それほどでもなかった	0

WS2. ディスカッションについて

ii. 時間についてはいかがでしたか？

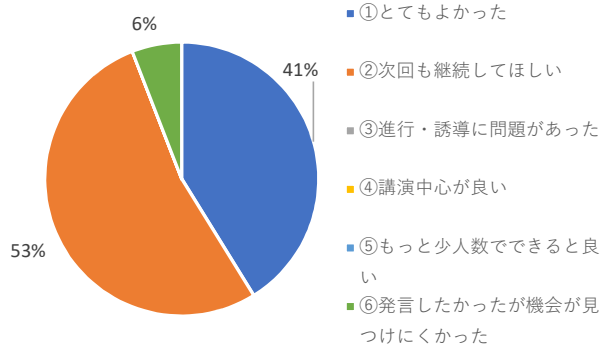
①長かった	0
②適当だった	12
③短かった	1

WS2. 時間について

iii. 参加型ディスカッションの場をどう思いますか

①とてもよかった	7
②次回も継続してほしい	9
③進行・誘導に問題があった	0
④講演中心が良い	0
⑤もっと少人数でできると良い	0
⑥発言したかったが機会が見つけにくかった	1

WS2. 参加型ディスカッションについて

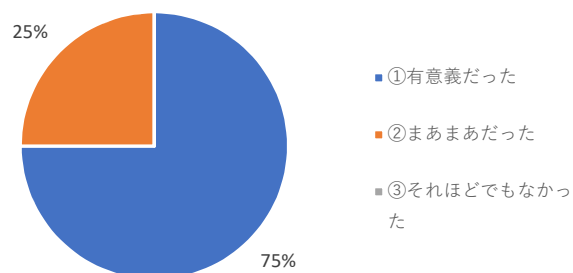
**感想・意見**

- ・グループ分けでディスカッションだと他の方の声で聞こえづらい時があった
- ・ファシリテーターがローテーションをする
- ・人数が6~7人で適切だった。意見を出しやすい雰囲気だった。
- ・様々な立場から意見が聞けて良かった。
- ・3グループで固定されていたが、もっと多くの人と話したかった。グループは2つくらいの方が良い

i. ディスカッションは参考になりましたか？有意義でしたか？

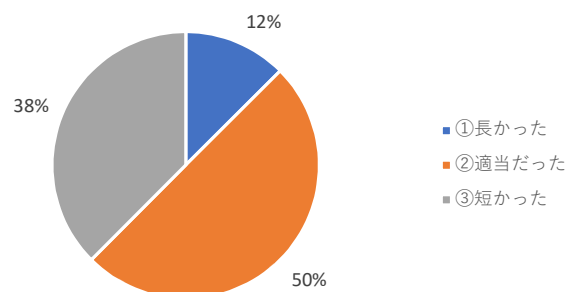
①有意義だった	6
②まあまあだった	2
③それほどでもなかった	0

WS3. ディスカッションについて

ii. 時間についてはいかがでしたか？

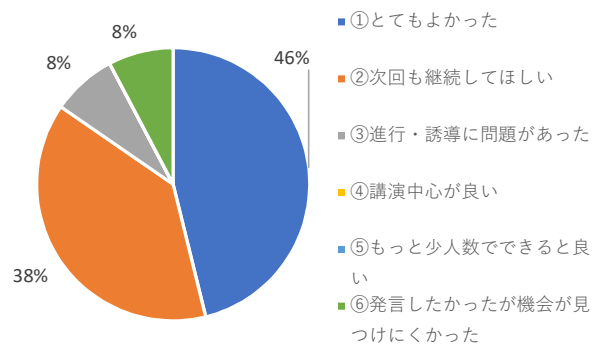
①長かった	1
②適当だった	4
③短かった	3

WS3. 時間について

iii. 参加型ディスカッションの場をどう思いますか

①とてもよかった	6
②次回も継続してほしい	5
③進行・誘導に問題があった	1
④講演中心が良い	0
⑤もっと少人数でできると良い	0
⑥発言したかったが機会が見つけにくかった	1

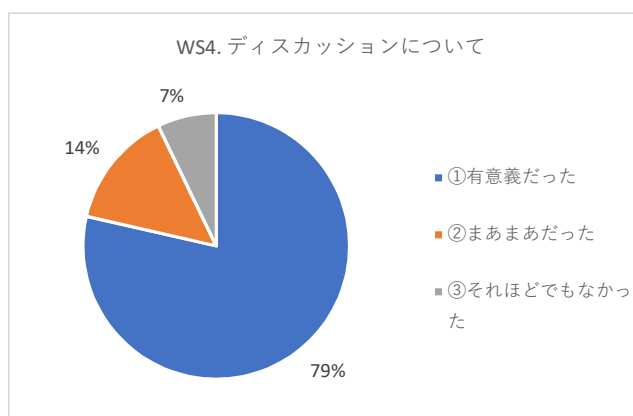
WS3. 参加型ディスカッションについて

**感想・意見**

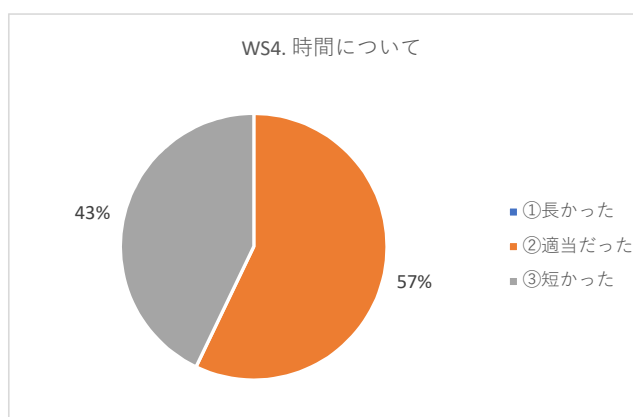
・いつも他社さんの具体事例を参考させて頂き、ありがとうございます。

i. ディスカッションは参考になりましたか？有意義でしたか？

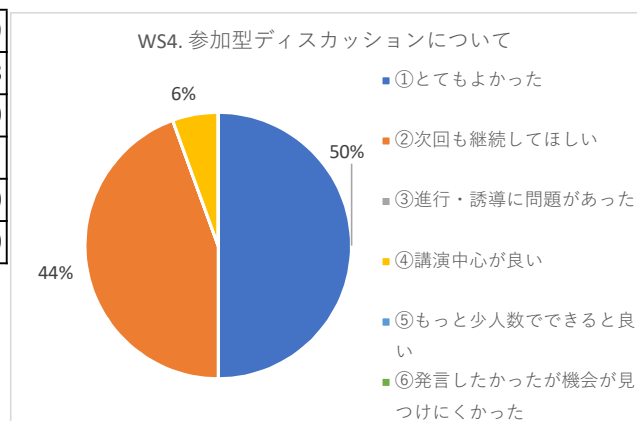
①有意義だった	11
②まあまあだった	2
③それほどでもなかった	1

ii. 時間についてはいかがでしたか？

①長かった	0
②適当だった	8
③短かった	6

iii. 参加型ディスカッションの場をどう思いますか

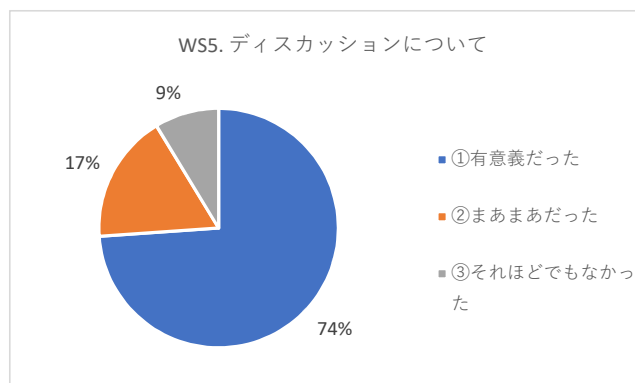
①とてもよかった	9
②次回も継続してほしい	8
③進行・誘導に問題があった	0
④講演中心が良い	1
⑤もっと少人数でできると良い	0
⑥発言したかったが機会が見つけにくかった	0

**感想・意見**

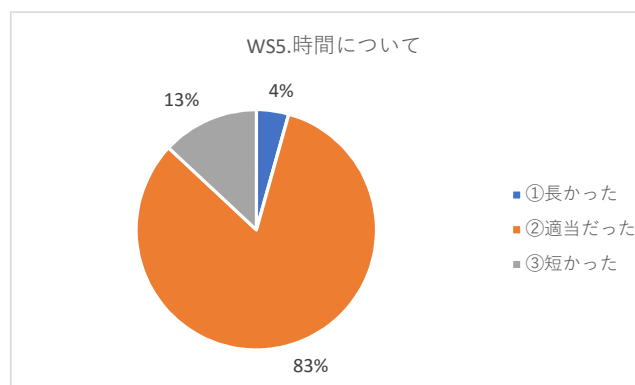
- ・それぞれの興味、専門性が大きく異なっており建設的な議論がほとんどできなかった。
- ・ディスカッションは進行の先生に助けられ大変勉強になりました。

i. ディスカッションは参考になりましたか？有意義でしたか？

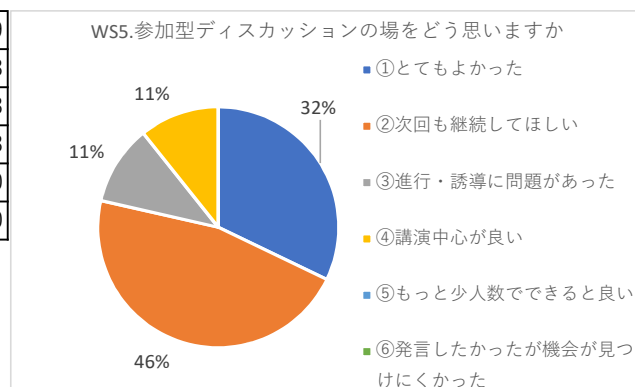
①有意義だった	17
②まあまあだった	4
③それほどでもなかった	2

ii. 時間についてはいかがでしたか？

①長かった	1
②適当だった	19
③短かった	3

iii. 参加型ディスカッションの場をどう思いますか

①とてもよかった	9
②次回も継続してほしい	13
③進行・誘導に問題があった	3
④講演中心が良い	3
⑤もっと少人数でできると良い	0
⑥発言したかったが機会が見つけれなかった	0

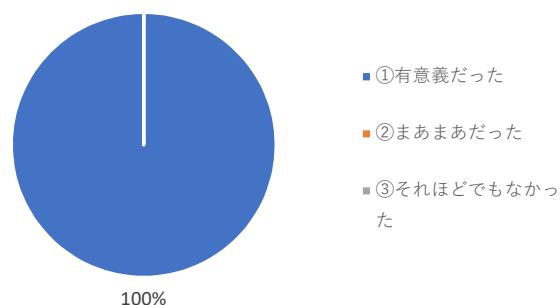
**感想・意見**

- ・自身の勉強不足を感じました。自分に適したテーマを選ぶのは難しい
- ・ディスカッションの方向性、進め方は難しい、工夫が必要だと感じました
- ・グループになったメンバーが抱えている課題を最初に共有できると良かったと思う。
それによりディスカッションの内容やレベルを調整できたと思う。
- ・アッセイ系構築といってもHTSスクリーニングに特化した内容だったため参考にならなかった
- ・なかなか聞きたいことが質問でぎずやはり懇親会に参加する必要があると感じた。
議論したいテーマごとに分かれて話せたのは良かった
- ・ファシリテーターの方がまとめた資料を参考に見せていただけますと助かります
- ・グループ別の作業時間がもっと欲しいと感じました。1グループあたりの人数がもう少し
少ない方が（4人とか？）作業は早く進むと思いますが、議論での意見の多様性という点では
今回の1グループ7~8人は良かったと思います。

i. ディスカッションは参考になりましたか？有意義でしたか？

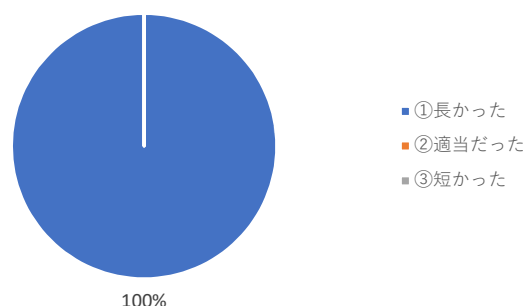
①有意義だった	5
②まあまあだった	0
③それほどでもなかった	0

WS6. ディスカッションについて

ii. 時間についてはいかがでしたか？

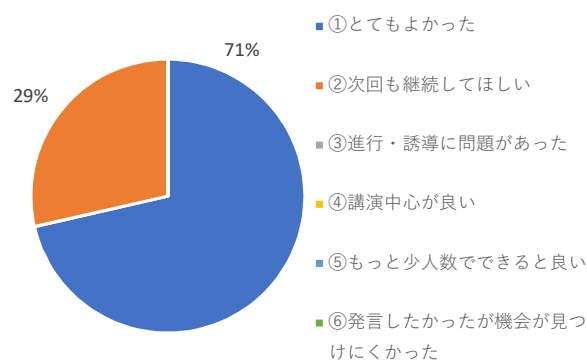
①長かった	5
②適当だった	0
③短かった	0

WS6. 時間について

iii. 参加型ディスカッションの場をどう思いますか

①とてもよかった	5
②次回も継続してほしい	2
③進行・誘導に問題があった	0
④講演中心が良い	0
⑤もっと少人数でできると良い	0
⑥発言したかったが機会が見つげにくかった	0

WS6. 参加型ディスカッションについて

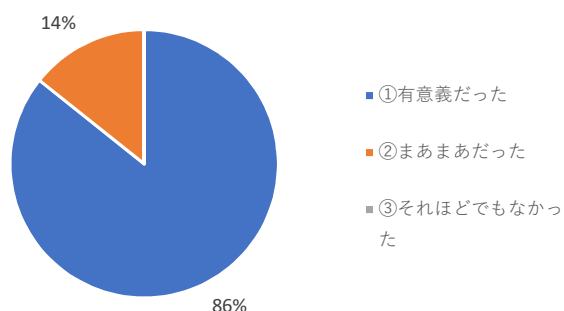
**感想・意見**

- ・オートメーションを導入するにあたって注意すべきことや、最近の他社のトレンドを知ることができました。
- 高度な内容でしたが非常に有意義でした

i. ディスカッションは参考になりましたか？有意義でしたか？

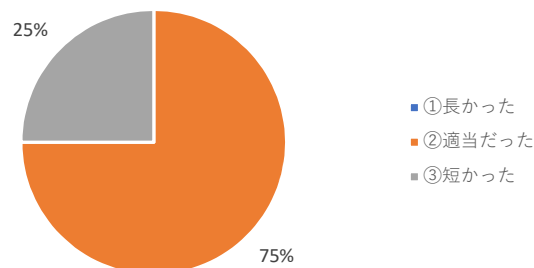
①有意義だった	6
②まあまあだった	1
③それほどでもなかった	0

WS7. ディスカッションについて

ii. 時間についてはいかがでしたか？

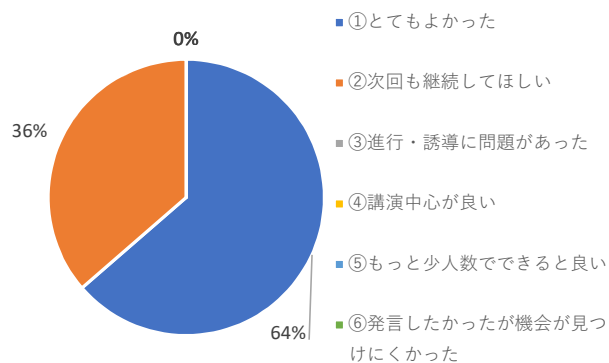
①長かった	0
②適当だった	6
③短かった	2

WS7. 時間について

iii. 参加型ディスカッションの場をどう思いますか

①とてもよかった	7
②次回も継続してほしい	4
③進行・誘導に問題があった	0
④講演中心が良い	0
⑤もっと少人数でできると良い	0
⑥発言したかったが機会が見つげにくかった	0

WS7. 参加型ディスカッションについて

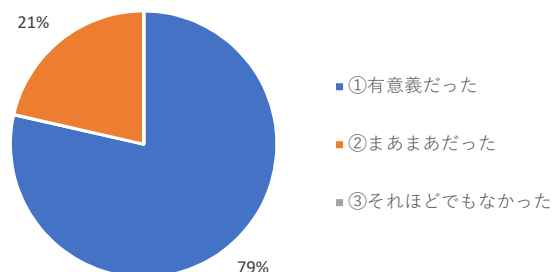
感想・意見

- ・メーカーの方のプレゼンもあり、ディスカッションも活発で良かった
- ・会議室のスペースがもう少し広い方が良いです
- ・新技術の紹介があり大変良かった

i. ディスカッションは参考になりましたか？有意義でしたか？

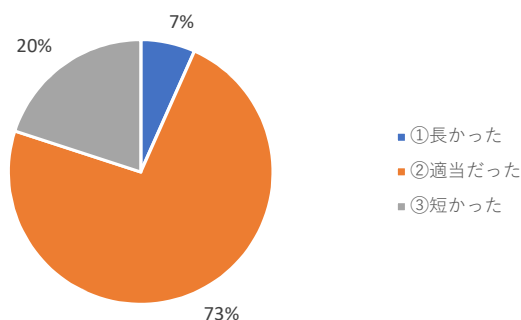
①有意義だった	11
②まあまあだった	3
③それほどでもなかった	0

WS8. ディスカッションについて

ii. 時間についてはいかがでしたか？

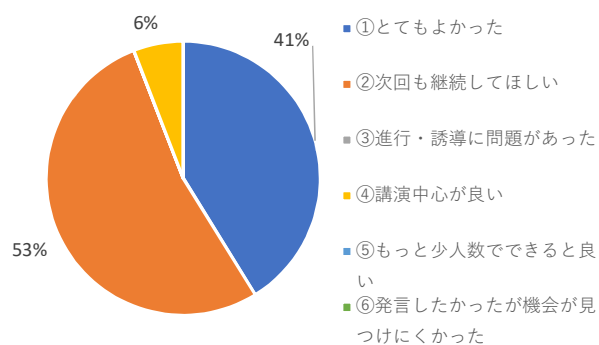
①長かった	1
②適当だった	11
③短かった	3

WS8. 時間について

iii. 参加型ディスカッションの場をどう思いますか

①とてもよかった	7
②次回も継続してほしい	9
③進行・誘導に問題があった	0
④講演中心が良い	1
⑤もっと少人数でできると良い	0
⑥発言したかったが機会が見つげにくかった	0

WS8. 参加型ディスカッションについて

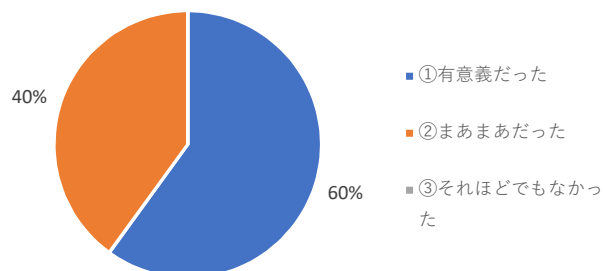
**感想・意見**

- ・企業とアカデミアでかみ合わない部分はあった
- ・ファシリテーターがグループ発表をまとめてほしい（消化不良）
- ・あまり発言できず申し訳なかったです。勉強になりました。

i. ディスカッションは参考になりましたか？有意義でしたか？

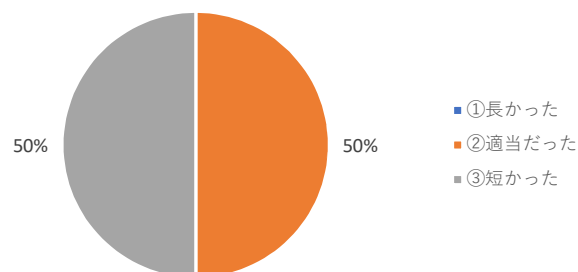
①有意義だった	6
②まあまあだった	4
③それほどでもなかった	0

WS9. ディスカッションについて

ii. 時間についてはいかがでしたか？

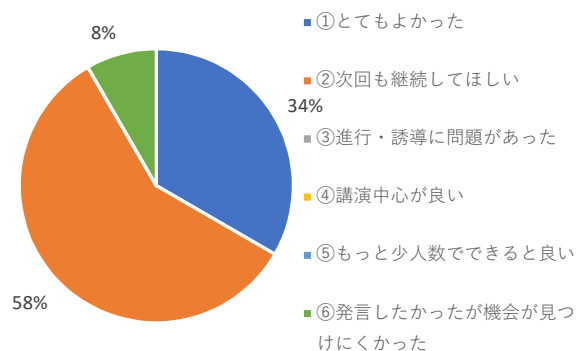
①長かった	0
②適当だった	5
③短かった	5

WS9. 時間について

iii. 参加型ディスカッションの場をどう思いますか

①とてもよかった	4
②次回も継続してほしい	7
③進行・誘導に問題があった	0
④講演中心が良い	0
⑤もっと少人数でできると良い	0
⑥発言したかったが機会が見つけにくかった	1

WS9. 参加型ディスカッションについて

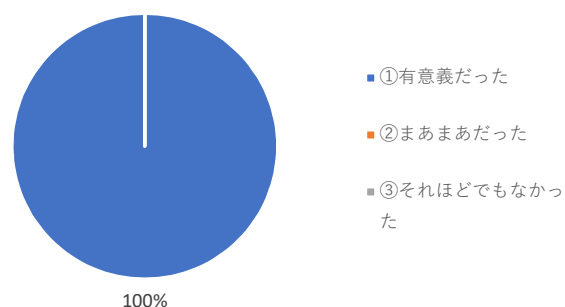
感想・意見

・時間が短く、あまり深い議論ができなかった

i. ディスカッションは参考になりましたか？有意義でしたか？

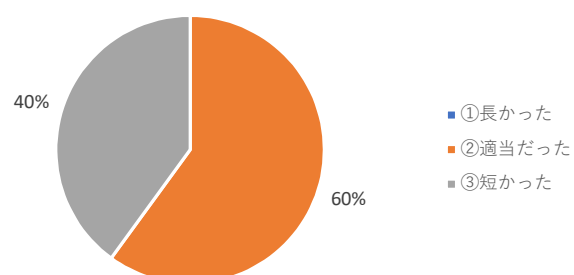
①有意義だった	5
②まあまあだった	0
③それほどでもなかった	0

WS10. ディスカッションについて

ii. 時間についてはいかがでしたか？

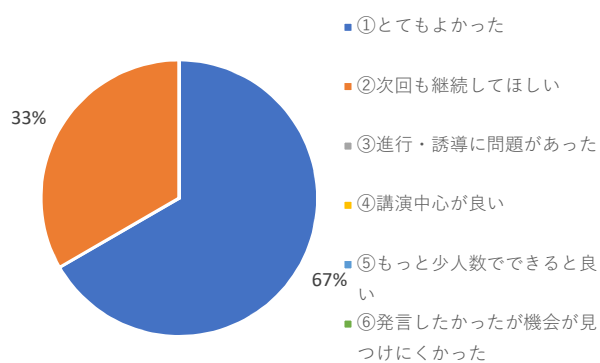
①長かった	0
②適当だった	3
③短かった	2

WS10. 時間について

iii. 参加型ディスカッションの場をどう思いますか

①とてもよかった	4
②次回も継続してほしい	2
③進行・誘導に問題があった	0
④講演中心が良い	0
⑤もっと少人数でできると良い	0
⑥発言したかったが機会が見つけにくかった	0

WS10. 参加型ディスカッションについて

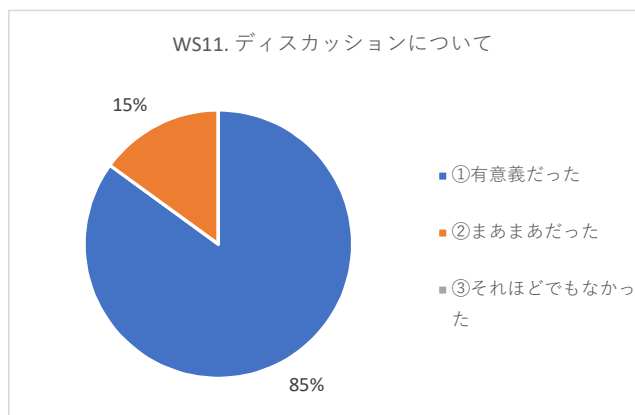


WS11(スクリーニングフロー構築 ～目指すヒットを選抜するために～)

アカデミア：3名/ベンダー：3名/製薬・企業：13名/その他：1名

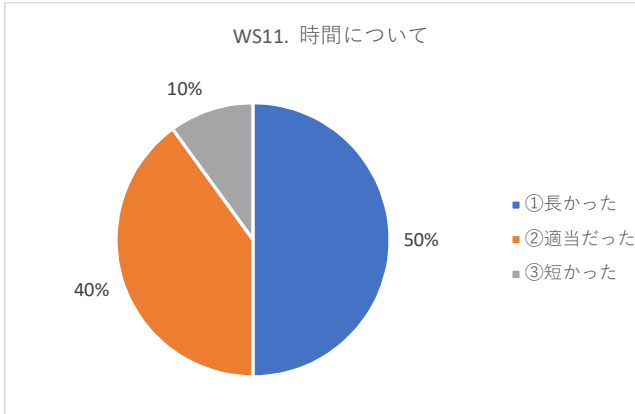
i. ディスカッションは参考になりましたか？有意義でしたか？

①有意義だった	17
②まあまあだった	3
③それほどでもなかった	0



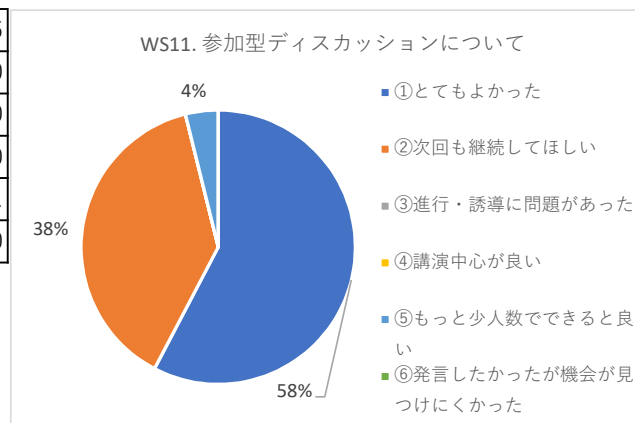
ii. 時間についてはいかがでしたか？

①長かった	10
②適当だった	8
③短かった	2



iii. 参加型ディスカッションの場をどう思いますか

①とてもよかった	15
②次回も継続してほしい	10
③進行・誘導に問題があった	0
④講演中心が良い	0
⑤もっと少人数でできると良い	1
⑥発言したかったが機会が見つけれなかった	0



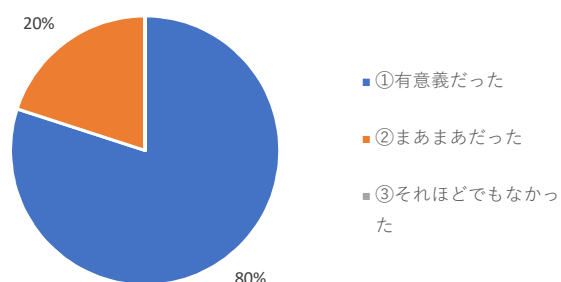
感想・意見

- ・数日間のトレーニングコースが出来そうな内容でした。ベンダーの参加を受け付けられないWSばかりで残念
- ・時間が少なかった。もう少し議論内容をしばっても良かった。HTS経験者と非経験者で差があった
- ・活気があって参考になるWSでした。次回も同テーマがあるとうれしいです
- ・後日資料共有いただければと思います。
- ・仮テーマに対してスクリーニングフローを立てる作業は非常に楽しかった。次回も実施してほしい。また議論の進め方を提示してもらえたのも良かった。ただ時間が短く1グループの人数が多かったため十分な議論ができず一部の人で議論を進めてしまった感がある。最後にファシリテーターの方がどう考えてフローを立てるか紹介してもらえるともっと勉強になったと思う。

i. ディスカッションは参考になりましたか？有意義でしたか？

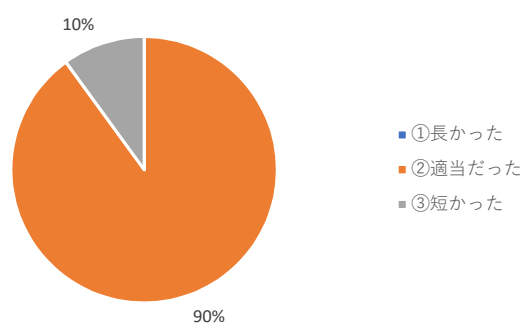
①有意義だった	8
②まあまあだった	2
③それほどでもなかった	0

WS12. ディスカッションについて

ii. 時間についてはいかがでしたか？

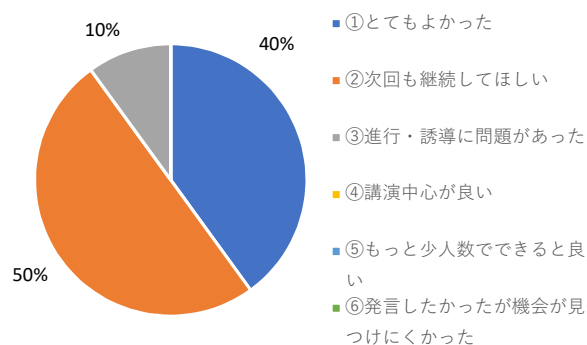
①長かった	0
②適当だった	9
③短かった	1

WS12. 時間について

iii. 参加型ディスカッションの場をどう思いますか

①とてもよかった	4
②次回も継続してほしい	5
③進行・誘導に問題があった	1
④講演中心が良い	0
⑤もっと少人数でできると良い	0
⑥発言したかったが機会が見つけにくかった	0

WS12. 参加型ディスカッション

感想・意見

- ・創薬戦略の時間が短く、少し残念だった。
- ・Group変更があってもよかった
- ・WS名と議題に少しギャップがあった。WS名を少し具体的にとしてはどうか？

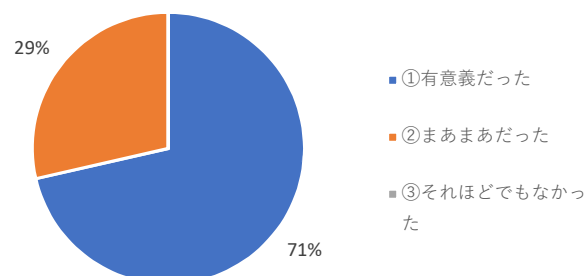
WS13(続・天然物創薬で、「こんなことできたらいいな」を語る)

アカデミア：1名/ベンダー：1名/製薬・企業：4名/国や地方公共団体：2名

i. ディスカッションは参考になりましたか？有意義でしたか？

①有意義だった	5
②まあまあだった	2
③それほどでもなかった	0

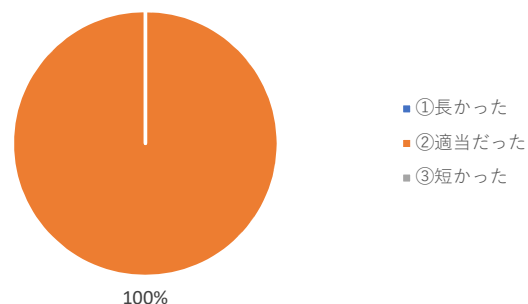
WS13. ディスカッションについて



ii. 時間についてはいかがでしたか？

①長かった	0
②適当だった	6
③短かった	0

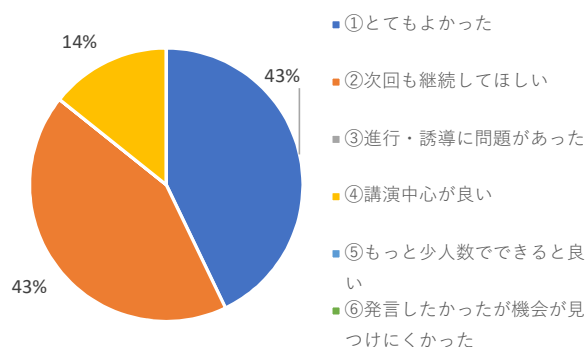
WS13. 時間について



iii. 参加型ディスカッションの場をどう思いますか

①とてもよかった	3
②次回も継続してほしい	3
③進行・誘導に問題があった	0
④講演中心が良い	1
⑤もっと少人数でできると良い	0
⑥発言したかったが機会が見つけにくかった	0

WS13. 参加型ディスカッションについて

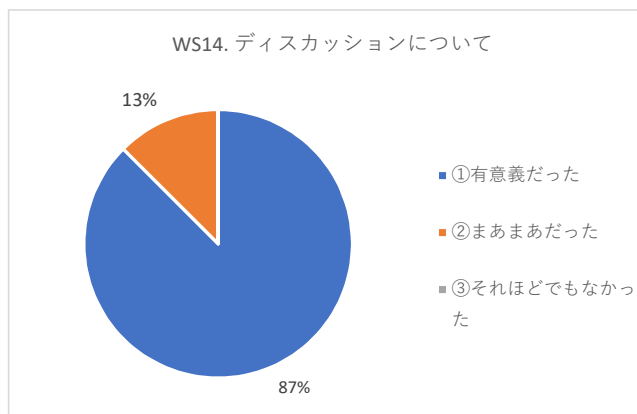


感想・意見

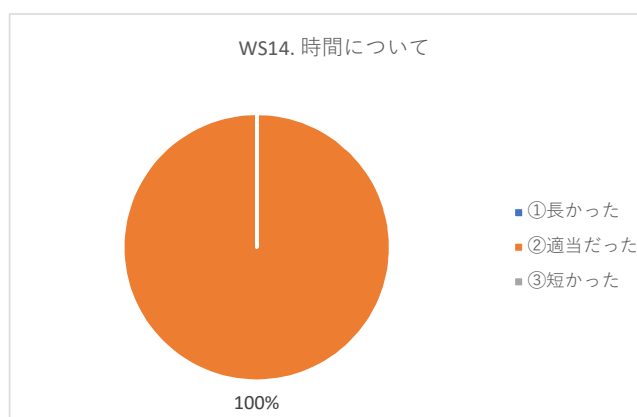
・社内外での取り組みを共有して国全体で活動できる取り組みのきっかけを創れればと思いました。

i. ディスカッションは参考になりましたか？有意義でしたか？

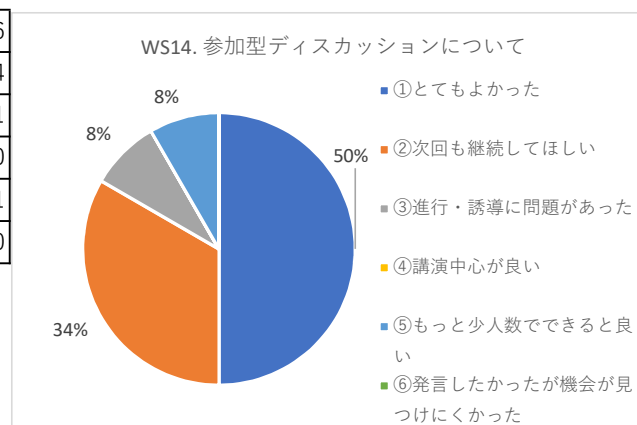
①有意義だった	7
②まあまあだった	1
③それほどでもなかった	0

ii. 時間についてはいかがでしたか？

①長かった	0
②適当だった	8
③短かった	0

iii. 参加型ディスカッションの場をどう思いますか

①とてもよかった	6
②次回も継続してほしい	4
③進行・誘導に問題があった	1
④講演中心が良い	0
⑤もっと少人数でできると良い	1
⑥発言したかったが機会が見つけれなかった	0

**感想・意見**

- ・研究紹介の機会をいただき、深謝いたします
- ・化合の人、ITの人をバランス良く混ぜた上でグループ分けすると良いと思う
- ・ベンダーソフト利用を前提として質問している参加者とOSS利用を前提として答えている経験者との間で、イメージしていることが違うのかなという部分がありました。

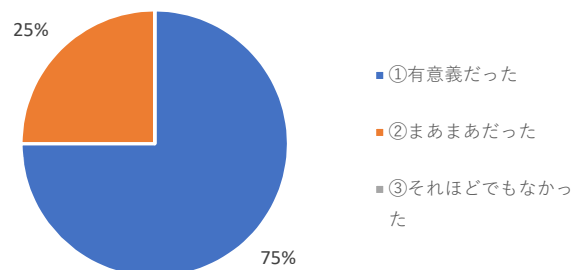
WS15(創薬を推進するための効果的な産学連携－アカデミアからの話題提供)

アカデミア：5名/ベンダー：2名/製薬・企業：1名/国や地方公共団体：2名/その他：1名

i. ディスカッションは参考になりましたか？有意義でしたか？

①有意義だった	6
②まあまあだった	2
③それほどでもなかった	0

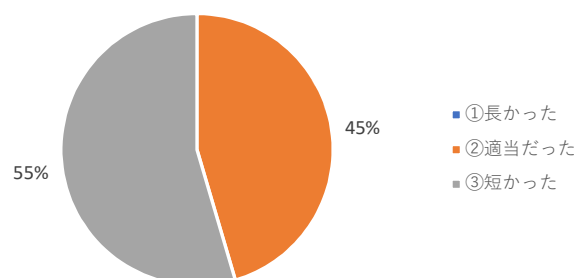
WS15. ディスカッションについて



ii. 時間についてはいかがでしたか？

①長かった	0
②適当だった	5
③短かった	6

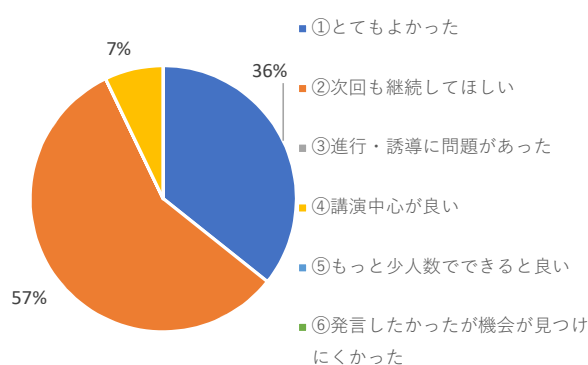
WS15. 時間について



iii. 参加型ディスカッションの場をどう思いますか

①とてもよかった	5
②次回も継続してほしい	8
③進行・誘導に問題があった	0
④講演中心が良い	1
⑤もっと少人数でできると良い	0
⑥発言したかったが機会が見つげにくかった	0

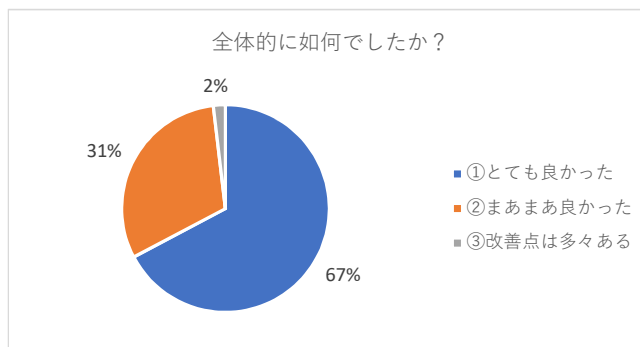
WS15. 参加型ディスカッションについて



5.ポスターセッションについて

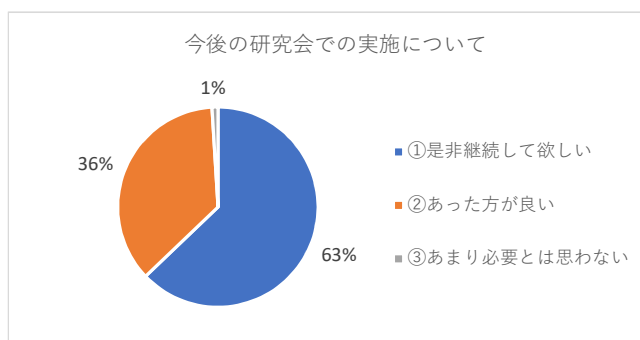
i.全体的に如何でしたか？

①とても良かった	72
②まあまあ良かった	33
③改善点は多々ある	2



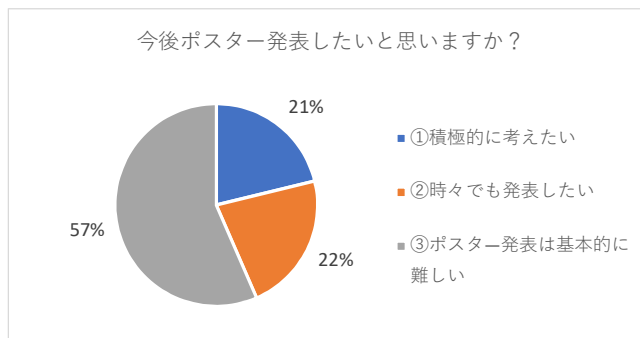
ii.今後の研究会での実施に関して

①是非継続して欲しい	66
②あった方がよい	38
③あまり必要とは思わない	1



iii.今後ポスター発表したいと思いますか？

①積極的に考えたい	39
②時々でも発表したい	41
③ポスター発表は基本的に難しい	104



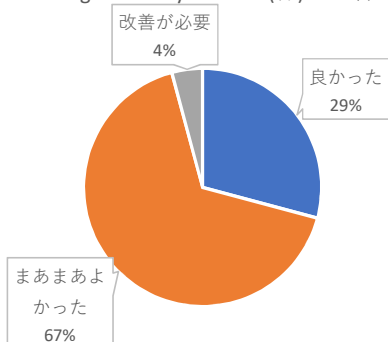
感想・意見

- ・時間が間延びしているように思えた
- ・すべてのポスターを1フロアに集めていただけるとより良いと感じた
- ・もう少し時間が長くて良いかも
- ・ポスターの内容が1つのグループで固まっていたのが少し多く感じた
- ・昼食中の1分間説明があり、全体が理解できて良かった
- ・ADME関係が無く参考にならなかった
- ・ポスターの配置はゆとりがある方がよい
- ・同じ階にしてほしい。スクリーニングに使える「技術」のポスター発表がもっとあると良い
- ・ランチのショートトークは良かった。企業の発表を増やしたい
- ・営業的な発表が多くなっていると感じる
- ・ポスター間のスペースがあるとDiscussionしやすいと思う
- ・昼食時間に1分プレゼンを収めるのは演題数的に難しそう。上限をもっと減らした方がよいと思う。
- ・人が多く話が聞けずに終わった
- ・発表者がポスター前にいないことが多かった
- ・もう少し大きいポスターで
- ・ポスターは見ごたえがあったのですがなかなか発表者と出会えず残念だった
- ・見て回れる時間が少なかった。数が多い？

6.企業セミナーについて

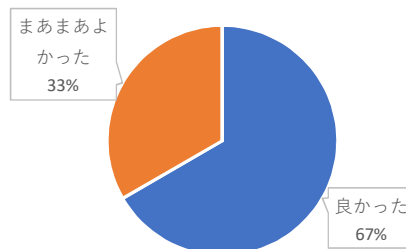
①Axceleed Drug Discovery Partners株式会社

Axceleed Drug Discovery Partners(株) 33名



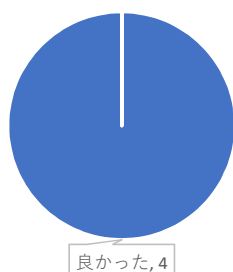
②キシダ化学株式会社

キシダ化学(株) 4名



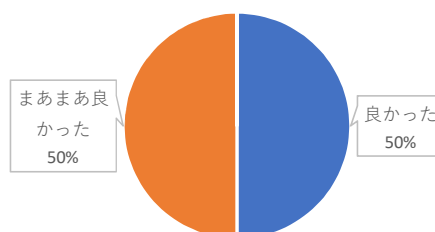
③コーニングインターナショナル株式会社

コーニング インターナショナル(株) 5名



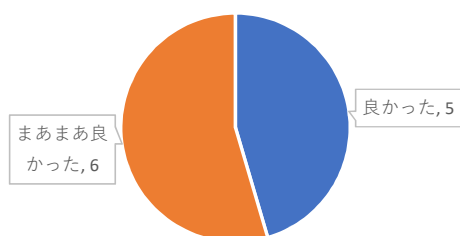
④サーモフィッシュャーサイエンティフィック株式会社

サーモフィッシュャーサイエンティフィック(株) 5名



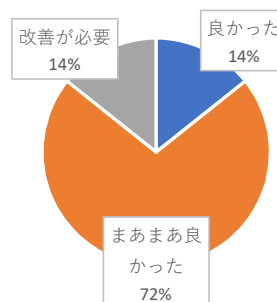
⑤株式会社SEEDSUPPLY

(株)SEEDSUPPLY 15名



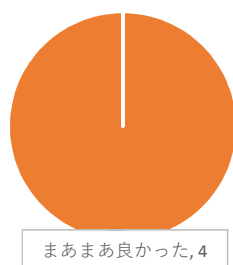
⑥株式会社椿本チエイン

(株)椿本チエイン 8名



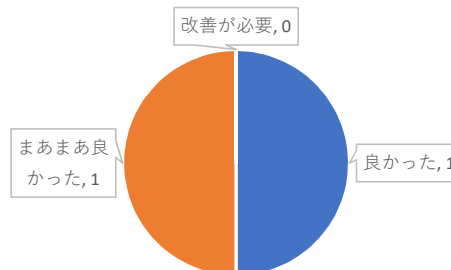
⑦ドットマティクス株式会社

ドットマティクス(株) 4名



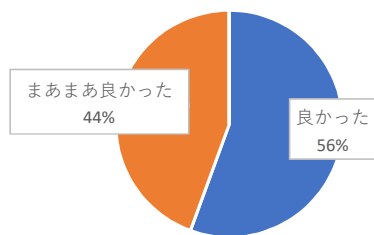
⑧ナミキ商事株式会社

ナミキ商事(株) 3名



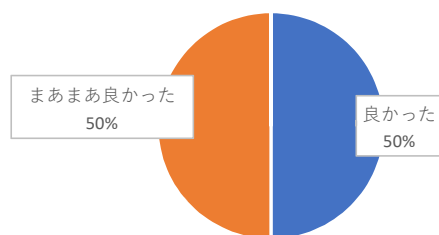
⑨株式会社パーキンエルマージャパン

(株)パーキンエルマージャパン 12名



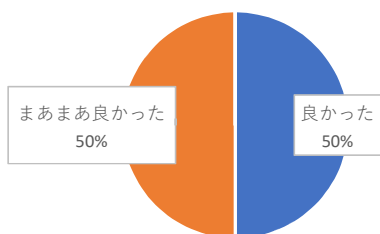
⑩浜松ホトニクス株式会社

浜松ホトニクス(株) 9名



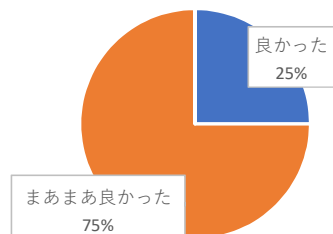
⑪フォルテバイオ

フォルテバイオ 7名



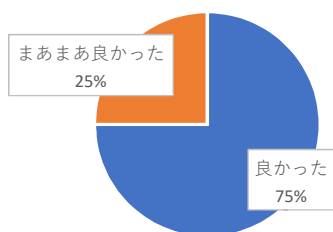
⑫ベックマン・コールター株式会社

ベックマン・コールター(株) 11名



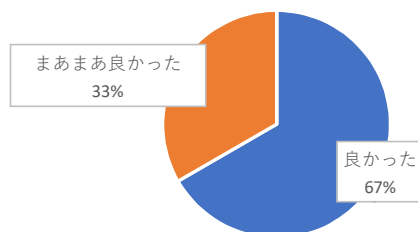
⑬株式会社モルシス

(株)モルシス 4名



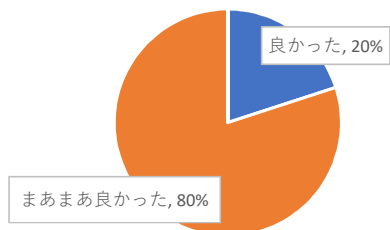
⑭横河電機株式会社

横河電機(株) 8名



⑮ローツェライフサイエンス株式会社

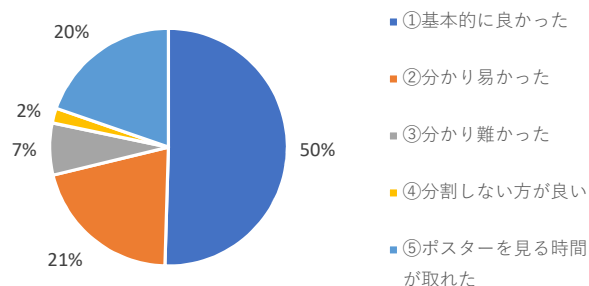
ローツェライフサイエンス(株) 17名



7.企業セミナーを2分割したタイムスケジュールについて

①基本的に良かった	100
②分かり易かった	41
③分かり難かった	14
④分割しない方が良い	4
⑤ポスターを見る時間が取れた	39

タイムスケジュールについて

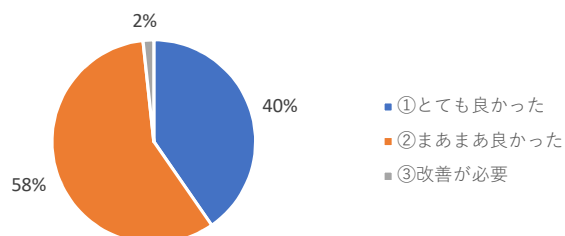


8.企業展示について

i.有意義でしたか？

①とても良かった	71
②まあまあ良かった	102
③改善が必要	3

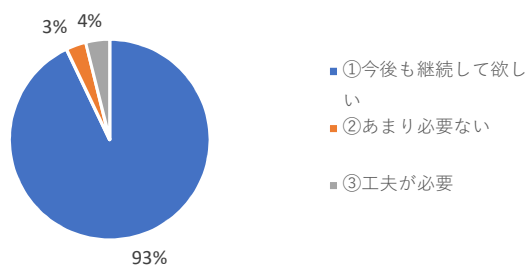
企業展示 有意義でしたか？



ii.今後について

①今後も継続して欲しい	144
②あまり必要ない	5
③工夫が必要	6

企業展示 今後について



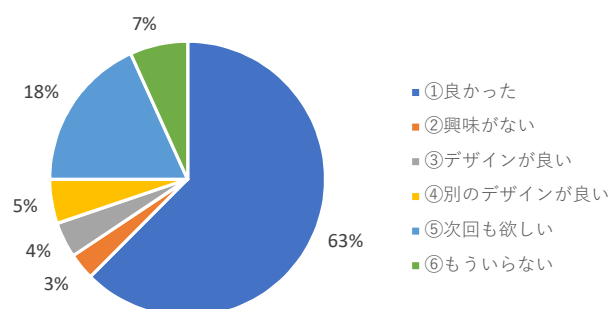
感想・意見

- ・試薬の情報等も得やすいと大変ありがたいです
- ・一時期より参加者が減ったような気がします。企業展示に何を望むのか知りたい
- ・次回弊社の出展を希望します。門戸を開いてほしい
- ・1か所にまとまっていた方が良い
- ・参加企業が固定化されている
- ・アカデミアでは買えない装置の見学ができて良かった
- ・息抜きにもなり良かった
- ・展示内容をパンフレットに記載して欲しい
- ・別冊子でも良いので何を展示しているのか知りたい
- ・もっと広い方が良い
- ・実際に機器を見れたのは良かった
- ・複数メーカーと短時間で話ができて良かった
- ・顔ぶれが前回と変わらない

9.参加者へのポストイットについて配布

①良かった	120
②興味がない	6
③デザインが良い	8
④別のデザインが良い	10
⑤次回も欲しい	35
⑥もういらない	13

参加者へのポストイットの配布について



感想・意見

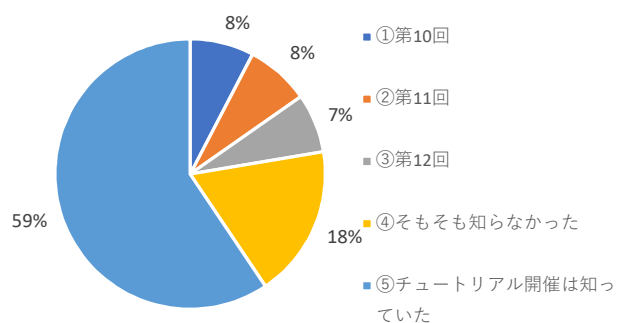
- ・ 次回は是非96プレート以外のものを
- ・ 今年はポストイットなので昨年のものより使いやすいです！
- ・ 昨年は研究室のテクニシャンにあげたのですが、とても喜んでもらえました
- ・ マグネットが良い
- ・ ここまでなくていい
- ・ 表紙のデザインはフィロソフィーを感じられて良かった
- ・ ポストイットではなくメモでも良いです
- ・ 昨年のものは社内でもよく使われている
- ・ もらっていない
- ・ もらえるとありがたいが、もらえなくても参加する

10.研究会年会とは別に開催している「チュートリアル」について

i.参加したことはありますか？

①第10回	13
②第11回	13
③第12回	12
④そもそも知らなかった	31
⑤チュートリアル開催は知っていた	101

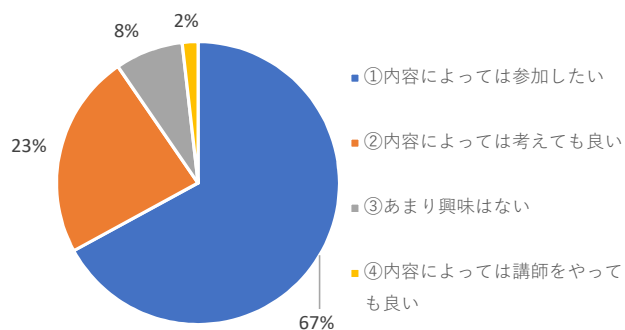
チュートリアルについて 参加したことはありますか？



ii.今後のチュートリアルへの参加に関して

①内容によっては参加したい	112
②内容によっては考えても良い	39
③あまり興味はない	13
④内容によっては講師をやっても良い	3

今後のチュートリアルへの参加について



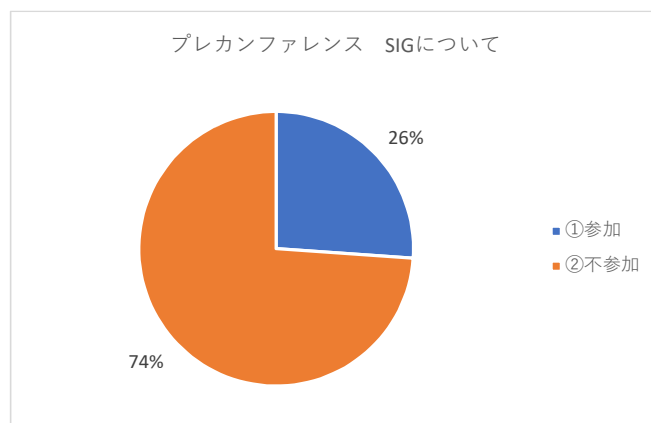
iii.チュートリアルで取り上げてほしいテーマ

- ・ AI、Modality、Target deconvolution
- ・ 統計的データ解析の手法
- ・ ABPP、CETSA
- ・ 自動化システム、スケジューラーの比較
- ・ スクリーニングフロー構築
- ・ iPS
- ・ 化合物ライブラリーの活用例、1536プレートでのHTSについて(→分注機、検出源)
- ・ Assayによる向き不向き、tips
- ・ 酵素系検出に特化した具体的な話を希望
- ・ 11回や12回のような基礎編はとても参考になりそうなので定期的に企画していただきたいです
- ・ 関西でもやってほしい

11.研究会年会前日に開催しているプレカンファレンスについて

i.SIG

①参加	36
②不参加	102

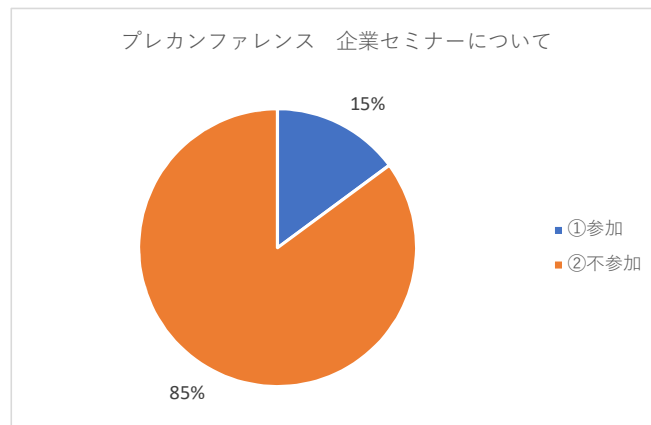


感想・意見

- ・SIG3は時間が短かった
- ・とてもよかった、前日開催もよかった
- ・大変勉強になった
- ・企業研究の現状が聞けてよかった
- ・少人数で顔が見えるのは良かった、テーマ数をもっと増やしても良い
- ・解析ソフトに関する参加者の意見が分かって有意義でした
- ・分注機器や評価系について、使用者・実施者の生の声が聴けて、勉強になりました。
- ・来年も化合物管理のSIGをやしてほしい
- ・いろいろな話を聞けて有意義だった
- ・ADMEスクリーニングの話を聞けて良かった
- ・SIG6に参加した。深い議論や情報交換ができて有意義だった
- ・つっこんだ議論が出来て良かった。継続希望します
- ・少人数で経験レベルも同じくらいで有意義なディスカッションが出来た
- ・プログラミングとwet両方できる人がいなくて残念だった
- ・ゆっくりと興味のある内容に取り組めて良かった
- ・とっても有意義だった。来年もよろしくお願いいたします。
- ・躓きポイントなど実際のユーザーさん、講師の先生から伺えて技術導入のハードルが下がりました
- ・アットホームな雰囲気皆様の情報を有意義に交換できました。質問に対して真剣に答えてくれました。

ii.企業セミナー

①参加	18
②不参加	103



感想・意見

- ・とても分かり易かったです
- ・特定の疾患の話が中心で興味とずれていた
- ・これまで行ったことのある画像解析と比較することができ、画像解析に対する理解が深まった。
内容についても分かり易く、よかった。
- ・まとまっているの聞いてよかった
- ・ローツェ良かったです
- ・実際のデータを見てよかった
- ・勉強になった
- ・何社かのセミナーに参加する方法が分からなかった
- ・学会当日に全部回れないので、事前に知れる部分があってよかった
- ・ゆっくり話を聞いて良かった、来年も継続して欲しい（特定の会社の継続開催はNG）
- ・メーカーを実際に利用している人からの視点で発表があり、分かり易かった

12.今後の研究会について講演会で聞いてみたいテーマや内容、講師をお願いします

- ・ クライオ電顕
- ・ 有機合成化学者のスクリーニングの貢献について
- ・ 創薬テーマ選択について 標的分子の選択など
- ・ AI、Modality、Target deconvolution
- ・ ブロックバスターなど新薬に至るあれこれ
- ・ HTSにより新薬の創出が加速したのかレビューして欲しい
- ・ スクリーニングによってふるい落とされてしまう有望化合物がどのくらいあるのかを検証するような研究
スクリーニングのネガティブな一面を理解したい
- ・ 天然物創薬について、
- ・ オルガノイド創薬
- ・ AMEDでの取り組み
- ・ ゼブラSCR
- ・ HTSのCROの方の話
- ・ ABBP、CETSA
- ・ PROTACなどTarget Protein Degradationに関する創薬
- ・ 中分子
- ・ 酵素スクリーニング
- ・ HT-ADMETの現状について
- ・ 京都大学 井上治久先生
- ・ 最新の創薬の失敗、成功例

13.その他研究会について自由意見・感想

- ・とても有意義でした
- ・とても行き届いた運営で感服しています。これからも楽しく参加させていただきたいと思います。
- ・今後も参加者が増えるのであれば2日間開催してほしい
- ・はじめて参加しましたがいろいろ勉強になりました、ありがとうございました。
- ・招待講演3について、現iPSC分化細胞研究者、元薬局(チェーン) 薬剤師です。薬の適正使用を薬剤師に大いに期待するということですが、本気で取り組まないと難しいです。薬局の仕事はお店を回すこと、報酬改定に対応した利益の上げ方でてこまいです。患者さんが薬局のことを嫌いな人が多いです。モチベーションが低い薬剤師も多いです。薬局も患者さんも治療にもっと関心が向いてほしい。薬局は保険で安く薬をもらえるところとされている。薬局で本質的な治療と関係ない業務が多い。薬局業務の問題点をしっかり洗い出すべき。
- ・WSでテーマ選択、テーマ決定についてディスカッションしてみたい（どのデータを重視するか？などなど…）
- ・充実したい内容で準備された方の御努力に敬意を表します
- ・弊社がスクリーニング学研究会、創薬研究にどのように貢献できるか、課題として取り組みます。
- ・有意義な会でした。ありがとうございました。
- ・10周年アニバーサリーおめでとうございます。最も純粋で愛のある研究分野の方々と接点を持てたことを幸せに思います。今度は違うフィールドからかかわっていけたらと思います。
- ・いつもファシリテーターを引き受けてくださる方がいて、ありがたいです
- ・1回で密度良く情報収集、交流ができて有意義な会だと思っています。
- ・高井先生の講演は違った視点からつながる可能性があり、非常に有意義だった
- ・効率的な時間割りだと思います。新井先生の講演をもっと長く聞きたかった
- ・企業セミナーと昼食の時間が分かれていて良いと思いました。次回が大宮開催とのことでうれしいです
- ・スクリーニングだけではなく、創薬全体を議論できるので、研究会名を変更してはどうか
- ・新井さん長い間ありがとうございました。お疲れ様でした。
- ・事務局の皆様がとても働いていることは十分承知していますが、今年は連絡のすれ違いがあり改善すべき点があると思いました。